

*УГОЛОВНОЕ ПРАВО
(МАТЕРИАЛЬНОЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ)
1961 г. И ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 1962 г.*

Изданные в рассматриваемый период новые нормативные акты можно подразделить на следующие группы: 1) законы, изданные во изменение уголовного кодекса Войска Польского, уголовного процессуального кодекса и военно-уголовного процессуального кодекса ; 2) соглашение между Польшей и Чехословацией о правовом обороте по гражданским и уголовным делам (в части, касающейся уголовных дел); 3) единый текст закона об условном освобождении лиц, отбывающих наказание лишением свободы ; 4) ряд исполнительных распоряжений, главным образом в области исполнения наказания. В связи со значительно продвинувшимися работами по проектам нового уголовного кодекса и уголовного процессуального кодекса, в которых, в числе других вопросов, предусматривается также унификация положений всеобщего и военного судоговорения, изменения, введенные в вышеупомянутые законы носят довольно узкий характер и ограничиваются только некоторыми, признанными наиболее неотложными, реформами.

МАТЕРИАЛЬНОЕ УГОЛОВНОЕ ПРАВО

Закон от 31.1.1961 г. во изменение некоторых статей уголовного кодекса Войска Польского (Журн. Зак. № 6, ст. 40) вводит очередные изменения в укВП от 23.IX. 1944 г. (единый текст опубликован в Журнале Законов от 1957 г. № 22, ст. 107). Эти изменения, хотя они относительно немногочисленны, носят все же довольно существенный характер. С одной стороны, закон смягчает некоторые уголовные санкции и увеличивает свободу суда в области их индивидуализации (это относится к определенным преступлениям, связанным с военной дисциплиной, назначение наказаний за которые, в связи с тем, что укВП был издан в военное время, не было эластичным). С другой стороны, в некоторых случаях, расширена уголовная ответственность за преступления, наносящие вред народному имуществу или другим образом причиняющие ущерб обществу, путем введения в кодекс также неумышленной формы их совершения. Эти изменения можно сгруппировать следующим образом: а) полная отмена или смягчение уголовной ответственности за некоторые деяния; б) введение неумышленной формы совершения некоторых преступлений в) некоторые изменения института условного освобождения от наказания; г) отмена дополнительного наказания, состоявшего в обязанности возмещения вреда.

а) Законом устранено из кодекса преступление, состоявшее в превышении начальником или старшим по званию своих, определяемых уставом, прав или в назначении незаслуженного или недозволительного наказания, ныне за такое деяние угрожает единственно дисциплинарная ответственность.

Понижена нижняя граница наказания в отношении следующих преступлений: 1) отказ от военной службы или от исполнения связанной с ней обязанности или задания — с 2 лет до 6 месяцев тюремного заключения; 2) нападение на начальника или старшего по званию во время или в связи с исполнением служебных обязанностей, в присутствии других солдат, при оружии, с оружием, или с другими опасными предметами в руках, или если вследствие преступления имело место телесное повреждение или расстройство здоровья лица, на которое было произведено нападение, — с 5 лет на 2 года тюремного заключения.

Допускается возможность чрезвычайного смягчения наказания в форме назначения вместо от 2 до 5 лет тюремного заключения наказания в размере от 1 месяца до 1 года ареста за присвоение военным служащим оружия, его составных частей, боеприпасов или транспортных средств, если это деяние будет расценено, как случай не имеющий серьезного значения.

Из кодекса устранена особая форма преступления, состоявшая в нарушении военным служащим чести начальника или старшего по званию, если оно было совершено при оружии в присутствии других солдат или путем угроз.

б) Закон ввел форму неумышленного совершения следующих преступлений: 1) превышение власти или злоупотребление властью со стороны военным служащего, использование им своего служебного положения или неисполнение обязанности, которое вызвало или могло вызвать вредные последствия; 2) нарушение военным служащим при управлении механическим средством передвижения правил вождения и правил уличного движения, если оно вызвало или могло вызвать повреждение или разрушение механического средства передвижения, несчастный случай с людьми или другие серьезные последствия; 3) потеря военным служащим оружия.

в) Закон несколько смягчил правила вынесения решения о приведении в исполнение наказания, от которого осужденный был условно освобожден. Согласно прежним положениям суд был обязан вынести такое решение, если осужденный в период условного освобождения совершил какое-нибудь другое преступление

или не выполнил возложенной на него обязанности возмещения ущерба. Вынося решение о приведении наказания в исполнение, суд мог наказание повысить в половинном размере. В настоящее время суд обязан вынести решение о приведении наказания в исполнение только в том случае, если осужденный в период условного освобождения совершил новое преступление из тех же побуждений или того же рода. Суд однако, может вынести решение о приведении наказания в исполнение, если осужденный в период условного освобождения совершил другое преступление, отличался плохим поведением, не исполнил обязанности возмещения ущерба или не уплатил в срок штрафа.

Законом отменено также положение, разрешающее повысить наказание при вынесении решения о его исполнении.

г) Закон отменил дополнительные наказания, состоявшие в обязанности возмещения ущерба, причиненного преступлением, что объясняется введением в военно-уголовную процедуру института гражданского иска, о чем речь впереди.

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО

1. Закон от 27.XI.1961 г. об изменении положений уголовного производства (Журн. Зак. № 53, ст. 296) является очередным (8-ым после войны) изменением уголовного процессуального кодекса от 19.III.1928 г. (единый текст опубликован в Журнале Законов от 1950 г., № 40, ст. 364). Введенные изменения группируются вокруг следующих вопросов: а) изменение родовой подсудности дел судам I инстанции; б) совершенствование мер по охране обобщественного имущества; в) несколько фрагментарных небольших изменений, целью которых было упрощение и ускорение уголовного процесса. Два первых вопроса заслуживают более подробного рассмотрения.

а) Закон изменил содержание ст. 17 укп, передав часть дел, подсудных воеводским судам, в родовую подсудность уездным судам. В результате этих изменений в компетенции воеводских судов, в отношении родовой подсудности, остались: преступления против внутренних интересов государства и международных отношений; против объединений публичного права, наиболее серьезные преступления против жизни, против общественной безопасности; военные преступления, наиболее серьезные преступления против общественного имущества и наиболее серьезные нарушения государственной и служебной тайны. Кроме того, в ст. 17 § 3 укп введена оговорка, в соответствии с которой воеводскому суду подсудно каждое дело, отличающееся особыми обстоятельствами (по предложению прокурора;). Из литературы по этому предмету следует, что в результате рассматриваемых изменений около 40% дел, подсудных воеводским судам, передано в ведение уездных судов. По родовой подсудности воеводским судам подлежит в настоящее время около 1% всех уголовных дел, рассматриваемых судами в 1-ой инстанции. В основе этих изменений лежало стремление разгрузить воеводские суды и Верховный суд — как инстанцию для обжалования решений воеводских судов — и освободить их от разбирательства огромного количества возбуждаемых уголовных дел, рассмотреть которые в установленные сроки эти суды не были в состоянии. Уездным судам, которых значительно больше и которые рассматривают дела только в первой инстанции, гораздо легче справиться с задачей рассмотрения большого количества уголовных дел в установленные сроки, что действительно подтвердила текущая практика. Освобождение Верховного суда от обязанности разбирательства большого количества жалоб на решения судов первой инстанции дает этому суду, кроме того,

возможность сосредоточиться на разнообразных формах осуществления надзора за деятельностью всеобщих и специальных судов, о котором речь идет в законе от 15.11.1962 г. о Верховном суде.

б) Закон вводит некоторые существенные изменения в области порядка присуждения уголовными судами денежного возмещения за ущерб причиненный вследствие совершенного преступления общественному имуществу. До сих пор уголовный суд мог присудить к такому возмещению только в случае подачи потерпевшим учреждением или организацией обобщественного хозяйства либо прокурором гражданского иска. Уголовный суд мог также в определенных случаях оставить гражданский иск без рассмотрения., если, наир., суд установит., что собранные доказательства недостаточны для вынесения решения по данному иску. На практике государственные учреждения и организации обобщественного хозяйства редко — в рамках уголовного процесса — предъявляли иск по возмещению причиненного преступлением общественному имуществу ущерба., не часто в таких случаях предъявлял иск и прокурор. В связи с этим ущерб, причиненный общественному имуществу, оставался иногда без последствий (в гражданско-правовом смысле) или удовлетворялся с большим опозданием в рамках отдельного гражданского процесса.

Законодатель пришел к выводу, что причиненный общественному имуществу ущерб должен быть возмещен преступником быстро и эффективно, а поэтому присуждение к возмещению вреда должно иметь место одновременно с вынесением решения об уголовно-правовых последствиях деяния (приговором), т.е. в рамках уголовного производства. Закон стремится, таким образом, активизировать в этом направлении заинтересованные государственные учреждения, предприятия обобщественного хозяйства и общественные организации, устанавливая, что прокурор уведомляет их о поступлении в суд обвинительного акта (если преступление привело к нарушению общественного имущества), а они подают гражданский иск или информируют прокурора о причинах отказа от подачи иска. Кроме того закон ввел в укп новый институт — присуждение к возмещению вреда в силу закона судом, выносящим приговор за преступление, в пользу потерпевшего государственного учреждения, предприятия обобщественного хозяйства или общественной организации, т.е. даже в том случае, когда по этому делу гражданский иск не был предъявлен. Уголовный суд обязан (в силу закона) присудить к такому возмещению, когда он приговорил обвиняемого за присвоение общественного имущества, и может (по собственной инициативе) поступить таким образом, когда он приговорил обвиняемого за другое преступление, но связанное с причинением ущерба общественному имуществу.

2. Закон от 31.1.1961 г. об изменении некоторых статей военно-уголовного процессуального кодекса (Журн. Зак. № 6, ст. 411 направлен на устранение или уменьшение различий между этим кодексом (в-упк от 25.VI.1945 г., единый текст опубликован в Журнале Законов от 1956 г., № 22, ст. 103) и уголовным процессуальным кодексом. Введенные изменения касаются, если оставить в стороне некоторые второстепенные подробности, следующих вопросов:

а) По делам о преступлениях, преследование которых зависит от подачи заявления потерпевшим, прокурор получил право на возбуждение дела также и без этого заявления, когда этого требует общественный интерес.

б) Законом допущен в военно-уголовном производстве гражданский иск, который обвиняемому может предъявить потерпевшее лицо, выступая с требованием удовлетворения вытекающих из преступления имущественных претензий. Производство по гражданскому иску подчинено регулирующим этот вопрос нормам укп (приведенным в новом законе полностью).

в) Законом расширены положения, способствующие vindикации общественного имущества, благодаря возложению на командиров войсковых частей, начальников хозяйственных служб и соответствующие органы контроля, если вследствие преступления причинен ущерб общественному имуществу, обязанности воспользоваться правами потерпевшего, а также расширению возможности временного ареста имущества лиц, подозреваемых в совершении этого рода преступлений.

г) Законом расширены некоторые права процессуальных органов в области производства поисков доказательств, причем здесь применены принципы, указанные в укп. Это относится к таким вопросам, как применение санкций (в настоящее время несколько более суровых) в отношении свидетелей за неявку по неуважительным причинам или за отказ дать показания или равносильное присяге обещание, производство обыска в случаях, нетерпящих отлагательства, арест корреспонденции или других отправок, находящихся на почте, железной дороге, в таможах и т.п.

д) Некоторые изменения введены также в области применения принудительных средств. Эти изменения состоят в определенном расширении оснований временного ареста (в соответствии с положениями укп), а также во введении принудительных средств, применяемых в случаях приостановления уголовного производства в связи с психическим или тяжелым физическим заболеванием обвиняемого (в форме водворения его в соответствующее лечебное заведение).

е) Некоторые изменения введены в области подготовительного производства. В частности^ изменению подверглись нормы, касающиеся института возобновления следствия и определения сроков продолжительности подготовительного производства.

3. Договор между Польской Народной Республикой и Чехословацкой Социалистической Республикой об урегулировании правового оборота по гражданским, семейным и уголовным делам, подписан в Варшаве 4.VIII.1961 г. (Журн. Зак. № 23 от 1962 г., ст. 103).

Часть договора, посвященную уголовным делам, можно кратко изложить следующим образом:

Обе стороны обязались выдавать лица, подозреваемые в совершении преступления, за которые по законам обоих государств угрожает наказание лишением свободы на срок свыше одного года, или лица, окончательно приговоренные к наказанию лишением свободы на срок свыше одного года. Выдаче не подлежат: собственные граждане за преступления, совершенные на собственной территории, когда по закону данной страны уголовное дело не может быть возбуждено по причине давности или по другим причинам, указанным законом; если в данной стране началось уже уголовное производство в связи с тем же деянием или если по этому деянию был уже вынесен окончательный приговор, если это деяние подлежит преследованию только на основании частного обвинения. К заявке на выдачу преступника необходимо приложить также заверенную копию окончательного приговора или постановления о временном аресте и текст норм закона, нарушенных данным деянием. Лицо, подлежащее экстрадиции, должно быть по получении заявки арестовано и, как правило, немедленно передано заинтересованной стороне. Нельзя привлекать к уголовной ответственности (без согласия другой стороны) за преступления, совершенные данным лицом перед экстрадицией, но не охваченные заявкой на экстрадицию, разве что это лицо не выедет из данной страны в соответствующий срок или снова в эту страну вернется.

В договоре содержится кроме того ряд постановлений, относящихся к транзитной перевозке через территорию другой стороны лиц, выданных третьими го-

сударствами. Договор регулирует также вопрос взаимопомощи при сборе и обеспечении доказательств определении адресов, вручении документов и т. д.

4. В течение рассматриваемого периода было также издано несколько исполнительных (подзаконных) распоряжений по различным вопросам в области уголовного процессуального права, важнейшими из которых являются:

а) Распоряжение министра здравоохранения и социального обеспечения от 25.VII.1961 г. об установлении содержания алкоголя в организме лиц, подозреваемых в совершении преступления в нетрезвом состоянии (Журн. Зак. № 39, ст. 201). Распоряжение определяет, что лицо, подозреваемое в совершении преступления в нетрезвом состоянии[^] обязано по требованию органа, уполномоченного на производство расследования или следствия, или по требованию суда подвергнуться исследованию на содержание алкоголя в организме, охватывающему анализ выдыхаемого воздуха, крови и мочи. По мере возможности исследование выдыхаемого воздуха должно предшествовать другим анализам, необходимость которых зависит от его результатов.

б) Распоряжение министра здравоохранения и социального обеспечения от 30.III.1962 г. об обследовании водителей средств передвижения, подозреваемых в том, что во время вождения средства передвижения они находились в состоянии, указывающем на употребление алкоголя или другого подобным образом действующего средства (Журн. Зак. № 26, ст. 125). Распоряжением установлено, что если лицо, управляющее средством передвижения, подозревается в том, что оно находится в состоянии, указывающем на употребление алкоголя или другого подобным образом действующего средства, то по требованию органа Гражданской Милиции или другого органа контроля уличного движения оно обязано подвергнуться контролю выдыхаемого воздуха. Если это исследование даст положительный результат или если при отрицательном результате у водителя заметны признаки употребления средства, аналогичного по своему действию алкоголю, он обязан подвергнуться общему обследованию состояния здоровья включительно с анализами крови, мочи или содержания желудка.

ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЯ

1. В декабре 1961 г. был опубликован единый текст закона от 29V.1957 г. об условном освобождении лиц, отбывающих наказание лишением свободы (Журн. Зак. от 1961 г. № 58, ст. 321), в который внесены изменения, введенные законом от 17.II.1960 г. (Журн. Зак. № 11, ст. 69).

Полный текст закона в переводе на русский язык помещен в № 1 „Современного Польского Права”.

2. Дальнейшими исполнительными распоряжениями, изданными в течение рассматриваемого периода, являются:

а) Распоряжение Совета Министров от 9.II.1961 г. о правилах и порядке вычета из вознаграждения сумм в счет назначенных судом штрафов (Журн. Зак. № 13, ст. 62). Это распоряжение издано во исполнение положений ст. 7 закона от 16.XI .1960 г. об изменении Положения о наказании штрафом, судебных расходах и пошлинах по уголовным делам (Журн. Зак. № 51, ст. 299) и ст. 43 ук в сс формулировке, установленной указанным законом. Упомянутые положения разрешают суду при определенных обстоятельствах приговорить обвиняемого к исполнению работы в счет штрафа, не превышающего 3 000 злотых. Работу эту осужденный выполняет на свободе.

Работа в счет штрафа выполняется по месту работы осужденного, путем вычета определенных сумм из вознаграждения за труд. Отчисленные суммы передаются

предприятием суду. Если осужденный уклоняется от работы в счет штрафа., суд может заменить штраф арестом.

б) Распоряжение министра юстиции от 24.VI.1961 г. о порядке исполнении постановлений, выносимых судами в соответствии со ст. 62 ук (Журн. Зак. № 34, ст. 173).

Это распоряжение устанавливает порядок исполнения оберегательного надзора над осужденным, который в соответствии со ст. 62 ук может быть применен судом в случае условного осуждения. Следует заметить,, что до момента издания этого распоряжения предусмотренная ст. 62 возможность применения оберегательного надзора не имела,, собственно говоря, в судебной практике значения, так как не было постоянных лиц, которые могли бы исполнять этот надзор. Распоряжение учреждает при каждом воеводском суде институт судебных опекунов (кураторов), исполняющих сберегательный надзор за условно осужденными. Кураторы назначаются председателем данного суда из числа лиц, обратившихся в суд с просьбой о назначении или выразивших на это свое согласие и отвечающих требуемым условиям (полные гражданские права, несудимость, достижение 30-летнего возраста, хорошая репутация и т.д.). Функция куратора имеет общественный характер. Исполнение оберегательного надзора может быть доверено также тем учреждениям и предприятиям, в которых работают осужденные, или которым они обязаны возместить причиненный преступлением ущерб, общественным организациям и другим учреждениям.

в) Распоряжение министра юстиции от 17.VII.1961 г. о надзоре за условно освобожденными лицами и взятии этих лиц на поруки (Журн. Зак. № 34, ст. 174).

Распоряжением учреждается при каждом воеводском суде институт судебных кураторов для исполнения надзора за лицами, условно освобожденными из мест заключения. Куратора назначает председатель воеводского суда по просьбе данного лица или с его согласия из числа лиц, отвечающих требованиям, указанным в п. б. Функция куратора носит общественный характер. Надзор за условно освобожденным лицом может быть доверен также различным учреждениям, предприятиям и общественным организациям.

Распоряжение определяет также условия подачи и принятия судом заявлений о взятии осужденного на поруки, о чем говорится в законе об условном освобождении (см. выше) и обязанности лица, берущего освобожденного на поруки.

Andrzej Murzynowski